

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)



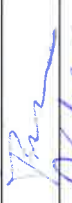




| | | | |
|---|------------------------------|------------------|----------------------------|
| Název MAS | MAS Hanácké Království, z.s. | Datum jednání | 10.09.2019 |
| Číslo SCLLD | CLLD_16_01_114 | Čas jednání | 17:00 |
| Číslo výzvy MAS | 954/03_16_047/CLLD_16_01_114 | Místo jednání | Šrámkova 19, Grygov 783 73 |
| Alokace výzvy MAS | 1 620 000,00 | Seznam účastníků | |
| Alokace výzvy MAS - křížové financování | 0,00 | | |

Přehled hodnocených projektů:

| Projekt č. | Název projektu | Název žadatele | Právní forma žadatele | Bodové hodnocení | Výsledek věcného hodnocení | Celkové způsobilé výdaje | z toho křížové financování |
|-----------------------------------|---|------------------------------------|-----------------------|------------------|---|--------------------------|----------------------------|
| CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014699 | Hanácké Království podporuje zaměstnanost | MAS Hanácké Království z.s. spolek | | | žádost o podporu splňuje podmínky věcného hodnocení | 1 619 000,00 | 0 |

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina
- Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

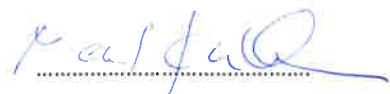
| Jméno a příjmení | Zájimová skupina | Podpis |
|----------------------|------------------|---|
| TRANTÍŘEK DOLEŽEL | CIŽKOVÉ |  |
| EVA ŠETNÍKOVSKÁ | SPORTOVNÍ SPOLEK |  |
| PLES ŠROMOTA | PROFESNÍ SPOLEK |  |
| MAJLINA PROLETÁŘKAVA | ZAJÍMOVÉ SPOLEK |  |
| MOJSTŘE DOSTÁL | HASIČI |  |
| Patr Obřetel | SPORTOVNÍ SPOLEK |  |
| BYJANĚK JAVČO | STAROSTOVÉ |  |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Hodnocení projektu - Hanácké Království podporuje zaměstnanost

| Skupina kritérií | Název kritéria | Slovní deskriptor | Hlavní otázka |
|----------------------------|---|---|--|
| Potřebnost | 1 Vymezení problému a cílové skupiny | 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné | <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i> |
| | | | Komentář Předložená žádost reaguje adekvátně na problematiku, kterou definuje a za potřebnou stanovuje, Strategie CLLD MAS Hanácké Království. Žadatel definuje cílové skupiny projektu a prostřednictvím vhodně zvolených aktivit naplňuje požadavky, které tyto cílové skupiny mají. |
| Účelnost | 2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné | <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i> |
| | | | Komentář Cíle projektu jsou žadatelem definované jasně a srozumitelně s jsou ve většině případů potřebným způsobem kvantifikované a provázané do aktivit projektu. Ze stanovených cílů je zřejmé, na co se chce žadatel v průběhu realizace projektu zaměřovat a jaké očekává pravděpodobné výsledky. Vazba cílů projektu na jednotlivé zvolené aktivity projektu je na dostatečné úrovni. Jednotlivé aktivity jsou logicky provázány s cíli projektu a je rovněž patrná návaznost na očekávané výstupy projektu. Jednotlivé aktivity jsou plánovány na základě potřeb cílové skupiny s důrazem na zvýšení kompetencí a tedy uplatnitelnosti na trhu práce. |
| | 3 Způsob ověření dosažení cíle projektu | 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné | <i>Nastavil žadatel v projektu vhodný způsob pro ověření dosažení cíle?</i> |
| | | | Komentář Hlavním cílem projektu je snížení nezaměstnanosti daných cílových skupin. Ověření tohoto stavu (kvantifikace dosažení cíle) v tomto ohledu nebude problémem. Nicméně vymezení (stanovení hranice úspěšnosti) není v tomto ohledu žadatelem zcela přesně formulováno. |
| Efektivnost a hospodárnost | 4 Efektivita projektu, rozpočet | 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné | <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i> |
| | | | Komentář Rozpočet projektu je sestaven věcně a srozumitelně. Jednotlivé náklady jsou provázány na klíčové aktivity a je vůči jednotlivým činnostem, které žadatel plánuje uskutečnit adekvátní. V rámci |

| | | | |
|----------------|---|---|--|
| | | | předloženého rozpočtu není navrhováno jeho krácení a celkově je ve vztahu k plánovaným aktivitám přiměřený. |
| | | | |
| | 5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů | 1) Velmi dobré, 2) Dobré 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné | <p><i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i></p> <p>Komentář Stanovené hodnoty indikátorů jsou provázány s aktivitami projektu. Jejich hodnoty jsou navázány na plánovanou kapacitu a finanční náklady na realizaci jednotlivých aktivit. Některé stanovené hodnoty indikátorů žadatel popisuje velmi podrobně (50 105; 60 000), některé nikoliv.</p> |
| Proveditelnost | 6 Způsob zapojení cílové skupiny | 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné | <p><i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i></p> <p>Komentář Způsob zapojení osob z cílových skupin je vzhledem k rozsahu projektu adekvátní a žadatel dobře popisuje způsoby a formy jejich zapojení do realizace jednotlivých aktivit projektu. Vymezení míry konkrétního zapojení je však na obecné úrovni, ačkoliv je z hlediska náplně jednotlivých aktivit a jejich popisu zřejmé, kterých cílových skupin se týkají. Žadatel z hlediska rizik spojených s realizací projektu zmiňuje problematiku možného nízkého zapojení osob z cílových skupin, nicméně zároveň navrhuje způsob eliminace tohoto rizika.</p> |
| | 7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné | <p><i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i></p> <p>Komentář Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem 6 klíčových aktivit, stanovil jejich rozsah, celkovou výši nákladů a počet zapojených osob (avšak bez konkrétního vymezení, ze kterých cílových skupin), což však lze v některých případech odvodit od zaměření dané aktivity. Způsob realizace aktivit žadatel popisuje dostatečně a srozumitelně. Uvedená kvantifikace zapojených osob je pak provázána se stanovenými indikátory.</p> |
| | | | |

V Grygově dne 30.8.2019



Mgr. Michal Kuděla

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

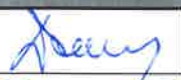



| | |
|-----------------------|---|
| Výzva MAS č. | 954/03_16_047/CLLD_16_01_114 |
| Projekt č. | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014699 |
| Název projektu | Hanácké Království podporuje zaměstnanost |
| Název žadatele | MAS Hanácké Království, z.s. |
| Právní forma žadatele | spolek |




| Skupina kritérií | Kritérium | Hlavní otázka | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor | Bodové ohodnocení | Odůvodnění |
|-------------------------------|---|---|--|-------------|----------------------|--|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny | Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu? | 35 | Dobré | 26,25 | Předložená žádost reaguje adekvátně na problematiku, kterou definuje a za potřebnou stanovuje, Strategie CLLD MAS Hanácké Království. Žadatel definuje cílové skupiny projektu a prostřednictvím vhodně zvolených aktivit naplňuje požadavky, které tyto cílové skupiny mají. |
| Účelnost | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | 25 | Dobré | 18,75 | Cíle projektu jsou žadatelem definované jasně a srozumitelně a jsou ve většině případů potřebným způsobem kvantifikované a provázané do aktivit projektu. Ze stanovených cílů je zřejmé, na co se chce žadatel v průběhu realizace projektu zaměřovat a jaké očekává pravděpodobné výsledky. Vazba cílů projektu na jednotlivé zvolené aktivity projektu je na dostatečné úrovni. Jednotlivé aktivity jsou logicky provázány s cíli projektu a je rovněž patrná návaznost na očekávané výstupy projektu. Jednotlivé aktivity jsou plánovány na základě potřeb cílové skupiny s důrazem na zvýšení kompetencí a tedy uplatnitelnosti na trhu práce. |
| | Způsob ověření dosažení cíle projektu | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil? | 5 | Dostatečné | 2,50 | Hlavním cílem projektu je snížení nezaměstnanosti daných cílových skupin. Ověření tohoto stavu (kvantifikace dosažení cíle) v tomto ohledu nebude problémem. Nicméně vymezení (stanovení hranice úspěšnosti) není v tomto ohledu žadatelem zcela přesně formulováno. |
| Efektivnost a hospodárnost | Efektivita projektu, rozpočet | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů? | 15 | Velmi_dobré | 15,00 | Rozpočet projektu je sestaven věcně a srozumitelně. Jednotlivé náklady jsou provázány na klíčové aktivity a je vůči jednotlivým činnostem, které žadatel plánuje uskutečnit adekvátní. V rámci předloženého rozpočtu není navrhováno jeho krácení a celkově je ve vztahu k plánovaným aktivitám přiměřený. |
| | Adekvátnost indikátorů | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů | 5 | Dostatečné | 2,50 | Stanovené hodnoty indikátorů jsou provázány s aktivitami projektu. Jejich hodnoty jsou navázány na plánovanou kapacitu a finanční náklady na realizaci jednotlivých aktivit. Některé stanovené hodnoty indikátorů žadatel popisuje velmi podrobně (50 105; 60 000), některé nikoliv. |

| | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|----|-------|------|---|
| Proveditelnost | Způsob zapojení cílové skupiny | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | 5 | Dobré | 3,75 | Způsob zapojení osob z cílových skupin je vzhledem k rozsahu projektu adekvátní a žadatel dobře popisuje způsoby a formy jejich zapojení do realizace jednotlivých aktivit projektu. Vymezení míry konkrétního zapojení je však na obecné úrovni, ačkoliv je z hlediska náplně jednotlivých aktivit a jejich popisu zřejmé, kterých cílových skupin se týkají. Žadatel z hlediska rizik spojených s realizací projektu zmiňuje problematiku možného nízkého zapojení osob z cílových skupin, nicméně zároveň navrhuje způsob eliminace tohoto rizika. |
| | Způsob realizace aktivit a jejich návaznost | Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | 10 | Dobré | 7,50 | Žadatel pro potřeby realizace projektu vymezil celkem 6 klíčových aktivit, stanovil jejich rozsah, celkovou výši nákladů a počet zapojených osob (avšak bez konkrétního vymezení, ze kterých cílových skupin), což však lze v některých případech odvodit od zaměření dané aktivity. Způsob realizace aktivit žadatel popisuje dostatečně a srozumitelně. Uvedená kvantifikace zapojených osob je pak provázána se stanovenými indikátory. |
| Další kritéria věcného hodnocení | MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?" | | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu) | | | | | | |
| | | | | | | |

| | |
|----------------------------|---|
| Bodový zisk | 76,25 |
| Výsledek věcného hodnocení | žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: | | | | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) |
|--|---------------------|---------|---|--|
| Jméno a příjmení: | FRANTIŠEK DOLEŽAL | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | EVA PETROVSKÁ | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | ALEŠ ŠROMOTA | Podpis: |  | Pro |
| Jméno a příjmení: | PATRIKA PROCHÁZKOVÁ | Podpis: |  | Pro |

| | | | | | |
|-------------------|---------------|---------|--|--|-----|
| Jméno a příjmení: | MOSNÍK JOSTAL | Podpis: |  | | Pro |
| Jméno a příjmení: | Patr Obstetel | Podpis: |  | | Pro |
| Jméno a příjmení: | MIKULKA JANEČ | Podpis: |  | | Pro |
| Jméno a příjmení: | | Podpis: | | | Pro |
| Jméno a příjmení: | | Podpis: | | | Pro |